



## Rapportage TIP Leudal Generiek Juli

31 juli 2018

### Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Samenvatting	2
2. Rechte tellingen	3
Lokaal vuurwerkverbod	3
3. Onderzoeksverantwoording	12
Toponderzoek	13

## Let op! Laag aantal respondenten!

Deze rapportage bevat onderzoeksresultaten gebaseerd op een laag aantal respondenten. Doordat TIP Leudal nog in de kinderschoenen staat kunnen we de representativiteit niet garanderen.

### 1. Samenvatting

Op stelling 1 'Ik had graag een landelijk vuurwerkverbod gezien op knalvuurwerk en vuurpijlen' antwoordt 58% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 24% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (37%) is: "Zeer mee eens".

Op vraag "2 Hoe zou u het lokale vuurwerkverbod graag ingericht zien in uw gemeente?" is het meest gekozen antwoord (39%): "Enkel vuurwerk toestaan op openbare plekken".

Op stelling 3 'Het lokale vuurwerkverbod per gemeente zorgt voor een passende balans tussen veiligheid en de locatie waar vuurwerk af te steken' antwoordt 48% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 26% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

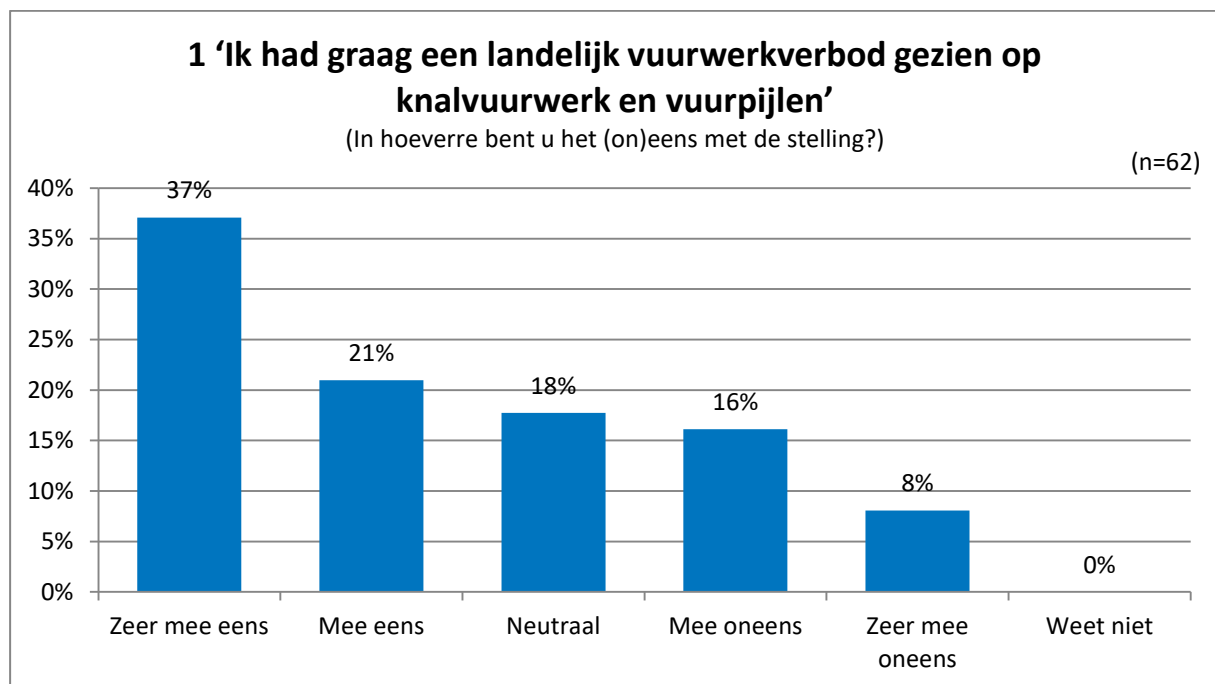
Het meest gekozen antwoord (29%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

*Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TIP Leudal, waarbij 62 deelnemers zijn geraadpleegd.*

## 2. Rechte tellingen

### Lokaal vuurwerkverbod

De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV) pleitte voor een landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen aangezien de jaarwisseling geldt als het gevaarlijkste moment van het jaar: honderden mensen moeten met verwondingen naar de spoedeisende hulp, onder meer met beschadigde ogen. Verder is er ook agressie tegen hulpverleners. Het kabinet stemt niet in met een landelijk vuurwerkverbod, wel met een lokaal vuurwerkverbod. Gemeenten krijgen de mogelijkheid om vuurwerk in zogenoemde vuurwerkvrije zones te verbieden, of een hele gemeente vuurwerkvrij te verklaren.



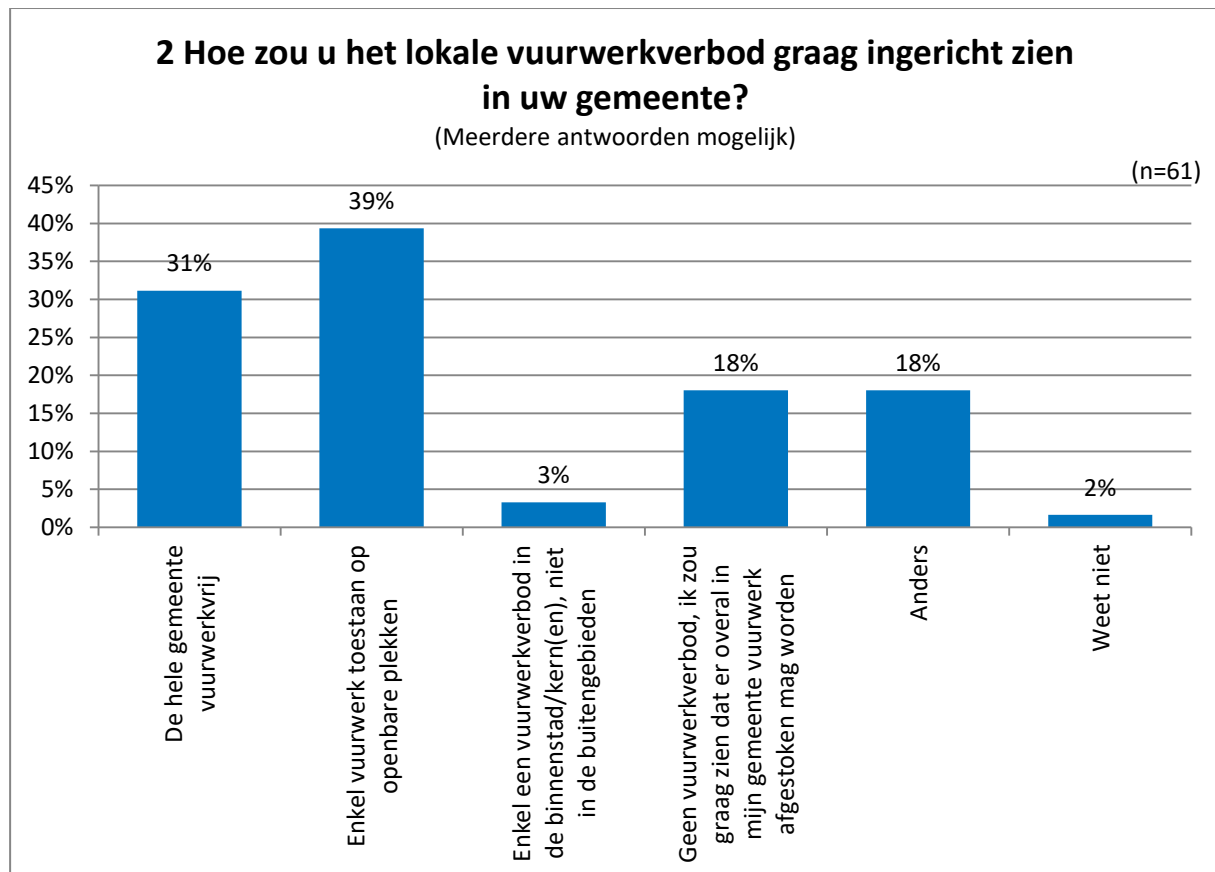
Op stelling 1 'Ik had graag een landelijk vuurwerkverbod gezien op knalvuurwerk en vuurpijlen' antwoordt 58% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 24% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (37%) is: "Zeer mee eens".

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Het geeft behoorlijke overlast, gevoelens van onveiligheid en is gevaarlijk. Het is slecht voor het milieu en onze dieren raken in paniek. De kosten voor de gezondheidszorg lopen ook nog eens onnodig op.
- Mee eens**
- Veel ongelukken, dus veel ziektekosten en leed bij familie. v  
Veel stress bij dieren en ook bij asielzoekers die uit oorlogsgebieden komen. Veel luchtvervuiling, milieu moet veel meer in de picture staan, want het hangt er vaak maar achteraan. Veel troep op straten en pleinen, vernielingen en dus veel onkosten bij gemeentes. Kunnen ze beter voor iets gebruiken dat goed is voor ons leefklimaat. Goede veilige speelplekken voor de kinderen, bloemenweides voor bijen en vlinders, buurtbussen, veilige fietsrekken, waar je je fiets aan vast kunt leggen etc.

- Neutraal
- Aan de ene kant ben ik voor een al dan niet landelijk verbod, omdat je er zoveel lichamelijk leed, materiële schade en vervuiling mee zou kunnen voorkomen. Aan de andere kant zijn er ook mensen die wel verantwoord met vuurwerk om kunnen gaan en waarbij een (hopelijk) kleine groep deze traditie verpest voor de meerheid.
  - Knalvuurwerk wel, vuurpijlen niet
- Mee oneens
- Graag zones instellen

Met het idee om een vuurwerkverbod op lokaal niveau te bekijken zal er maatwerk geleverd worden in plaats van een algemeen vuurwerkverbod. Samen met de gemeenten zal er onderzocht moeten worden hoe zo'n lokaal verbod kan worden ingericht aldus minister van Justitie en Veiligheid, Fred Grapperhaus.



op vraag "2 Hoe zou u het lokale vuurwerkverbod graag ingericht zien in uw gemeente?" is het meest gekozen antwoord (39%): "Enkel vuurwerk toestaan op openbare plekken".

### Anders, namelijk:

- Aangewezen plaatsen in de gemeente met voldoende vuurwerkvrrije zone
- Alleen geregelde vuurwerkshows
- De hele gemeente vuurwerkvrrij en om middernacht één centrale vuurwerkshow van maximaal een kwartier
- Een aantal locaties toewijzen waar onder toezicht vuurpijlen afgestoken mogen worden
- Geen vuurwerk afsteken in de nabijheid van verzorginstehuizen, dierenparken/kinderboerderijen en andere plekken met kwetsbare groepen.
- In het buiten geboed op een plek zou ook kunnen
- Net hetzelfde als het Sint Maarten vuur gecontroleerd door brandweer
- Op 1 plek in een dorp of stad
- Op specifieke plaatsen toestaan
- Vuurwerk door prof. bureau op centrale plek (of meerdere plekken)
- Wel een tijdsrestrictie op het afsteken op vuurwerk, met een strenge handhaving

## Toelichting

- Agressie tegen hulpverleners is niet te accepteren. Pak dat aan. Laat mensen een beschermende bril dragen (eigen verantwoordelijkheid), vuurwerk campagnes ten spijt. En eigen verantwoordelijkheid. Ik heb graag (!) dat de overheid en semi overheid zich niet met het vuurwerk probleem bemoeit. Geef richtlijnen, voor campagne, meer niet. Maar geen verboden. Helpt niet, want doet men (burgers) toch.
- Alleen vuurwerk afsteken op daarvoor aangewezen plekken waar de minste overlast veroorzaakt kan worden. Verder alleen 's avonds en rond middernacht vuurwerk afsteken en dus niet de hele dag door ('s ochtend en ook 's middags dat voortdurende geknal door de woonwijken).  
Ook dient er strenger en adequater gecontroleerd en gehandhaafd te worden door de politie. Bij overtredingen een boete of op Nieuwjaarsdag vuurwerkafval in de buurt opruimen.
- Beter op een paar plekken honden hebben er veel last van en het is ook zeer zeker niet goed voor je gehoor die harde knallen.
- Gewoon ophouden met die flauwekul. Het voegt totaal maar dan ook totaal niks toe. Gewoon verbieden en bij overtreding hoge boete's.
- Het liefst zou ik helemaal geen vuurwerk zien en horen. Veel ouderen, jonge kinderen en dieren zijn er bang van. Maar...het is ook een traditie en ik begrijp dat veel mensen dat willen handhaven. Vandaar dat ik één gezamenlijke vuurwerkshow die niet te lang duurt wel als acceptabel tussenvoorstel zie. Dan is de overlast veel minder en beperkt in tijd. Niet één per gemeente, want dan moeten dorpingen allemaal gaan reizen om middernacht, maar één show per dorp.

## 2.1 Kunt u toelichten waarom u het op die manier zou inrichten? (n=55)

### Toelichting (87%):

- .
- Beperkte overlast voor iedereen, makkelijker toezicht houden
- Centraliseer het vuurwerk tot vuurwerkshows op enkele locaties in de gemeente.
- Dan is de overlast beter beheersbaar
- Dan is er toch nog de vrijheid om vuurwerk af te steken
- Dan is het beperkt tot enkele plaatsen
- Dan kunnen we wel genieten van het mooie spektakel maar is het wel onder controle
- De knallen worden steeds harder en gevaarlijker.
- Een beetje vuurwerk is een mooie traditie en hoort erbij. Een verbod in drukke uitgaanscentrum zou ik begrijpen. Maar in de gewone woonwijken is dat onzinnig
- Eenmalige 'overlast'
- Gecontroleerd vuurwerk show beter in de hand te houden dan overal afschieten.
- Geeft veel luchtvervuiling en gevaarlijk voor mens en dier.
- Geen overlast meer de hele dag in de buurt
- Geld voorspelling en de gene die de rommel maken ruimen het niet op
- Geldverspilling, milieuvervuiling en veel overlast voor mens en dier
- Gewoon overal toelaten en strenger letten op illegaal vuurwerk
- Het is te gevaarlijk onnodige letsels en risico. Men houdt zich niet aan de veiligheidsvoorschriften. En dan nog de rotzooi en overlast. Ook voor dieren
- Het is zó schadelijk voor het milieu en voor dieren - en bovendien zinloos én gevaarlijk
- Het liefst zou ik helemaal geen vuurwerk zien en horen. Veel ouderen, jonge kinderen en dieren zijn er bang van. Maar...het is ook een traditie en ik begrijp dat veel mensen dat willen handhaven. Vandaar dat ik één gezamenlijke vuurwerkshow die niet te lang duurt wel als acceptabel tussenvoorstel zie. Dan is de overlast veel minder en beperkt in tijd.
- Het voegt totaal helemaal niks toe. Stoppen hiermee.
- Hoewel er ook veel nadelen aan kleven, hecht ik toch aan deze traditie
- Is gevaarlijk voor mens en dier en geldverspilling. De rommel die vuurwerkafstekers veroorzaken , kunnen de omwonenden later zelf opruimen
- Jarenlange traditie na zwarte piet nu ook vuurwerkverbod, Waanzin
- Je houdt als gemeente de regie op veiligheid
- Meest eenvoudige om het op deze wijze te kunnen handhaven
- Mensen kunnen dan op aangewezen plaatsen gaan kijken en afsteken... nu ligt er overal troep
- Minder kans op verwondingen, minder milieuvervuiling, en met een geruster gevoel over straat
- Minder overlast en veel veiliger ( denk daarbij aan Beek en Bos) ( prachtig vuurwerk )
- Nederlands gebruik    verantwoordelijkheid ligt bij mensen zelf
- Of alles verbieden of goed reguleren
- Rommel is op 1 plek, makkelijker en goedkoper met opruimen. Degene die er erge last van heeft kan ergens anders naar toe gaan, zo ook met dieren.
- Slecht voor mens, dier en milieu, met dat geld kun je duurzame projecten financieren
- Sommige mensen willen toch vuurwerk afsteken, dan kan je het beter toestaan op bepaalde plaatsen, dan helemaal verbieden
- Tegen vuurwerk
- Veel luid geknal, veel troep en gevaarlijk
- Veel mensen zijn dat voortdurende geknal op oudejaarsdag zat en ondervinden veel overlast (geluid, afval, angst) daardoor. Het is nergens voor nodig om de gehele dag te knallen. Als men alleen 's avonds en rond middernacht vuurwerk afsteekt is er heus voldoende tijd over.

- Veiliger en minder overlast
- Veiligheid
- Veiligheid en andere maatregelen zijn duur en onvoldoende te handhaven
- Voor de veiligheid
- Voor de veiligheid en voor de overlast
- Vrijheid blijheid. DE overheid regelt al veel te veel
- Vuurwerk is en blijft mooi zolang het legaal vuurwerk is, handhaving verscherpen
- Vuurwerk is gevaarlijk, niet door leken af laten steken
- Vuurwerk is zeer milieuonvriendelijk, mensonvriendelijk, dieronvriendelijk en geldverspillend
- Weer een verbod? Als men verstandig met vuurwerk omgaat is er geen bemoeienis van de overheid nodig.
- Zo komen de mensen die wel vuurwerk willen aan hun trekken en de mensen die het niet willen kunnen thuis blijven

### Weet niet (13%)

#### Toelichting

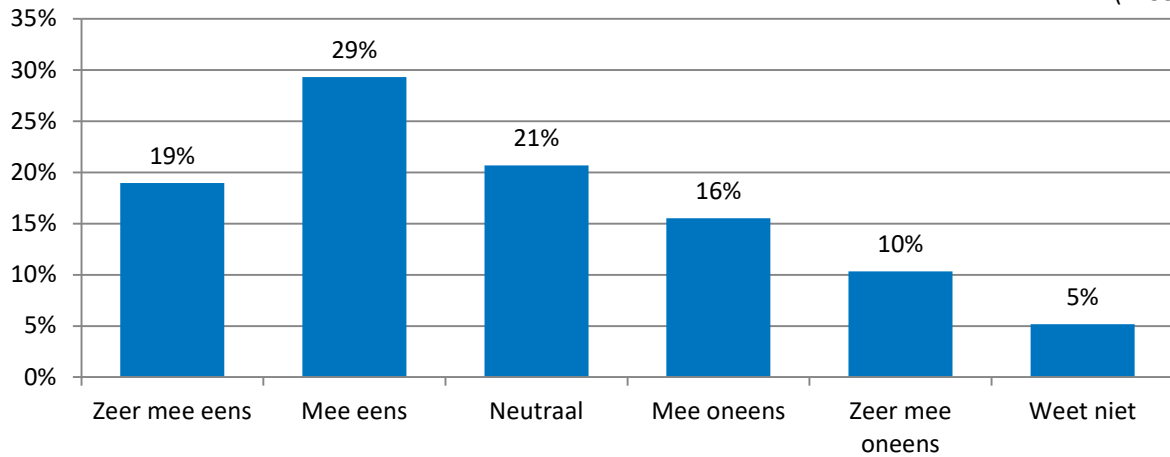
- Toelichting: • De uitvoering is niet controleerbaar.



### 3 'Het lokale vuurwerkverbod per gemeente zorgt voor een passende balans tussen veiligheid en de locatie waar vuurwerk af te steken'

(In hoeverre bent u het (on)eens met de stelling?)

(n=55)



Op stelling 3 'Het lokale vuurwerkverbod per gemeente zorgt voor een passende balans tussen veiligheid en de locatie waar vuurwerk af te steken' antwoordt 48% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 26% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (29%) is: "Mee eens".

#### Toelichting

- Mee eens
  - Dan is er controle
  
- Neutraal
  - Het risico bestaat dat er een gemeenters overdreven voorzichtig worden als gevolg van enkele hardnekkige klagers. Een verbod zou echt allen mogen goden voor gebieden waar veel mensen lopen zoals uitgaanscentra
  
- Mee oneens
  - Natuurlijk is een lokaal verbod beter dan geen verbod, maar de overlast blijft voor iedereen die toevallig niet in een vuurwerkvrije zone verblijft of gewoon wandelt. Het concentreert zich ook nog eens meer op die plekken waardoor de overlast daar alleen maar groter wordt. Bovendien is het niet beperkt genoeg in tijd. En wat ook belangrijk is, het is moeilijk te handhaven. Dus wordt er toch overal en onverwacht vuurwerk afgestoken. Dat zie je nu ook, sinds de tijd beperkt is. Het is gewoon niet te handhaven. De politie kan niet overal zijn. Ik vind het bovendien niet eerlijk dat het per gemeente kan verschillen. Als je toevallig daar woont mag het wel en toevallig daar mag het niet. Wat een willekeur. Dan ben je wel heel erg afhankelijk van de lokale politieke sfeer.

## 4 Als u uw gemeente een tip (aandachtspunt) zou mogen geven omtrent het lokale vuurwerkverbod, wat zou u dan zeggen? (n=57)

### Tip (53%):

- Als er vuurwerkvrije zones worden ingericht moet er ook voldoende politiecapaciteit zijn om dit te controleren en te handhaven. Anders is het dweilen met de kraan open.
- Beek en bos geeft het juiste voorbeeld dat ook om 24.00 uur ergens doen
- Betrek jeugd bij opbouwen vuurwerklocaties
- De handhaving mbt de tijdstippen van afsteken moet veel strenger.
- Doe een paar shows in enkele dorpen en verder alles verbieden
- Doen
- Geen vuurwerk overdag , maar enkel ( op bepaalde plaatsen) op 31 december tussen 0.00 en 0.30 uur
- Gewoon verbieden,punt uit en doorgaan met zinnige zaken.
- Handhaven op bestaande regels
- Heeft m.i.geen nut. Wordt toch niet gehandhaafd
- Helemaal afschaffen!
- Hou rekening met omwonenden
- Ik vind het niet meer van deze tijd, maar als het moet: houd het klein, centraal en mooi voor iedereen.
- Ik zou knalvuurwerk verbieden of alleen tussen 10 uur 's avonds en 1 uur 's nachts.
- In een plattelandsgemeente zoals Leudal is een lokaal vuurwerkverbod totaal overbodig.
- In iedere dorpskern op een plaats vuurwerk om 24.00 uur
- Laat zoals het nu is. Gebleken is dat het werkt.
- Luister naar de burgers
- Maak duidelijke regels en pas die ook toe
- Maak voor ieder dorp een centrale plaats voor het vuurwerk met controle van professionele mensen
- Organiseer voor elk dorp een mooie vuurwerkshow en voor de rest een totaalverbod.
- Regel zelf vuurwerk en laat onder controle vuurwerk afsteken op oudjaarsavond indien nodig
- Tijd: bijvoorbeeld tussen 23:00 en 01:00 uur
- Treedt meer op tegen vandalisme
- Verbied het gewoon. Het heeft veel negatieve kanten voor iets dat slechts eventjes (en alleen maar) 'leuk' is.
- Voorlichting in groep 7/8 ook voor ouders
- Vuurwerk centraal geregeld over de 16 dorpskernen, beveiligd door de plaatselijke instanties (brandweer) een gezamenlijk, fatsoenlijk, mooi, veilig en beheersbaar, de tijd is voorbij dat vooral jeugdige puberale gemeente genoten de godsganselijke oudjaarsdag/avond ronlopen om vuurwerk af te steken, kwestie van opvoeden, nergens voor nodig onveilig en zeer vervelend voor alle huisdieren in de gemeente Leudal, als diegene die al dat vuurwerk afsteken dat niet begrijpen wat een overlast en rotzooi dit veroorzaakt, dan dient hun dit aan het verstand te worden gebracht eveneens aan volwassene die dit niet zouden begrijpen.
- Vuurwerk verbieden maar wel een alternatief evenement bieden
- Wel goed handhaven en direct boetes opleggen
- Wijs per dorp 1 plek aan en controleer en pak overtreders aan. Niet van dat halfzachte, waarschuwingen blijven geven.

**Ik heb geen tips voor mijn gemeente (37%)**

**Weet niet (11%)**

### 3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP Leudal
Onderwerp	:	Lokaal vuurwerkverbod
Enquêteperiode	:	19 juli 2018 tot 29 juli 2018
Aantal respondenten	:	62
Foutmarge	:	12,4% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	6
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	2 minuten en 36 seconden
Rapportagedatum	:	31 juli 2018

## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.